

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

---

Váš dopis zn.: -

Ze dne: 24.06.2022

Č. j.: JMK 110223/2022

Sp. zn.: S-JMK 96331/2022 OŽP/Sme

Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana

Telefon: 541 652 636

Datum: 25.07.2022

VZD INVEST s r. o.

Kpt. Nálepky 2332

530 02 PARDUBICE

(ID DS: 55gbjzq)

pracoviště

Hraničky 354/59

625 00 BRNO

**„Stavba VN1 včetně soustavy tůní a výsadeb a C10 s LBK3 v k.ú. Hrušky u Brna“, k. ú. Hrušky u Brna, okr. Vyškov – vyjádření ve smyslu § 23 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „OPVŽP“) jako orgán příslušný podle § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) obdrželo dne 24.06.2022 podání Státního pozemkového úřadu - Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj, sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ 01612774, zastoupeného na základě plné moci společností VZD INVEST s. r. o., sídlem Kpt. Nálepky 2332, 530 02 Pardubice, IČ 26954834 ve věci záměru „Stavba VN1 včetně soustavy tůní a výsadeb a C10 s LBK3 v k.ú. Hrušky u Brna“, k. ú. Hrušky u Brna, okr. Vyškov (dále jen „záměr“).

Podání obsahuje žádosti o (cit.): 1) „*stanovisko orgánu ochrany přírody k možnosti existence významného vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 (zákon č.114/1992 Sb.)*“ a 2) „*vyjádření z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.*“. Posouzením skutečného věcného obsahu podání v souladu s ust. § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád dospělo OPVŽP k závěru, že se jedná o žádost o uplatnění stanoviska dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a současně o vyjádření ve smyslu ust. § 23 odst. 4 zákona.

Podání bylo proto formou evidované kopie (č. j. JMK 98216/2022) neprodleně předáno také Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny (dále také jen „OOPK“), jako orgánu příslušnému z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Přílohami žádosti byly OPVŽP doručeny tyto podklady: výňatek projektové dokumentace „PD-Stavba VN1 včetně soustavy tůní a výsadeb a C10 s LBK3 v k.ú. Hrušky u Brna“ (stupeň: DSP, VZD INVEST s.r.o., 04/2022) - textové části A. průvodní zpráva, B. souhrnná technická zpráva, včetně relevantních výkresů (mimo jiné C.1, C.2, C.3 - C.3.3.4); plná moc pro VZD INVEST s.r.o.

**OPVŽP posoudilo obsah podání se závěrem, že záměr svým charakterem, rozsahem a umístěním nemá potenciál vyvolat významné negativní ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví ani nemá potenciál významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy Natura 2000; nenaplnňuje definici předmětu posuzování podle § 1 odst. 2 a § 4 odst. 1 zákona,**

**a proto jej není nutné dále posuzovat dle zákona.**

OPVŽP se řídilo následující správní úvahou:

Spolu s žádostí o vyjádření byly OPVŽP doloženy výše uvedené podklady; k záměru bylo OOPK, jako příslušným orgánem ochrany přírody, uplatněno pod č. j. JMK 99857/2022 ze dne 01.07.2022 stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z hlediska vlivu záměru na skladebné prvky soustavy Natura 2000. OPVŽP tak mělo k dispozici veškeré relevantní podklady k vydání vyjádření z hlediska zákona.

OPVŽP shledalo, že v souladu s tvrzením uvedeným v doložené projektové dokumentaci byly stěžejní části záměru (tj. VN1 v obdobných parametrech, revitalizace přilehlého úseku koryta vodního toku spolu s tvorbou soustavy tůní, realizace ochranné hrázky a zalesnění pozemku parc. č. 2799 k. ú. Hrušky u Brna i polní cesta) řešeny plánem společných zařízení v rámci komplexních pozemkových úprav v k. ú. Hrušky u Brna. Předmětné komplexní pozemkové úpravy přitom OPVŽP již z hlediska zákona hodnotilo - a to se závěrem, že plán společných zařízení v rámci předmětných komplexních pozemkových úprav nenaplnňuje definici předmětu posuzování podle § 1 odst. 2 a § 4 odst. 1 zákona a není nutné posuzovat jej podle uvedeného zákona (vyjádření v rámci koordinovaného dokumentu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č. j. JMK 175717/2021 ze dne 13.12.2021).

Po opětovném zhodnocení jednotlivých částí záměru v podrobnosti předložené projektové dokumentace OPVŽP dospělo k závěru, že:

Dílčí záměr „SO-01 Vodní nádrž“ (VN1) sice svým charakterem naplňuje dikci bodu č. 65 přílohy č. 1 k zákonu – „*vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody nebo dlouhodobé retenci vody...*“, nicméně svými parametry nedosahuje příslušné limitní hodnoty rozhodné pro povinnost jeho dalšího posuzování dle zákona (limitní hodnota je 100 tis m<sup>3</sup> akumulované vody po bezpečnostní přeliv), a to ani jako tzv. posuzovaný podlimitní záměr (nemá být situován ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny). Předmětná VN1 má plnit především krajínotvornou funkci. S ohledem na to a

na její celkovou velikost má proto OPVŽP důvodně za to, že nenaplní dikci předmětu posuzování ani pod bodem č. 70 přílohy č. 1 k zákonu - „rybníky určené k chovu ryb...“; neboť dle metodického vedení MŽP (Metodický výklad vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících zákonů, MŽP, č. j. MZP/2018/710/3250, 10/2018) jsou předmětem posuzování dle tohoto bodu právě a pouze rybníky dosahující rozhodných limitů zarybnění a současně s polointenzifikačním či intenzifikačním chovem ryb, s důvodným předpokladem důsledků takového hospodaření (zvýšená autrofizace vody, snížení obsahu kyslíku, atd.).

S ohledem na aktuální stav dotčeného drobného vodního toku, na základě údajů v doložené dokumentaci a s přihlédnutím k tomu, že příslušný orgán ochrany přírody a krajiny nemá k záměru žádné zásadní připomínky OPVŽP současně vyhodnotilo, že dílčí záměr „SO02 Revitalizace koryta“ nenaplnňuje dikci bodu č. 52 přílohy č. 1 k zákonu „...úpravy toků sloužící k ochraně proti povodním, pokud významně mění charakter toku nebo ráz krajiny“ a vzhledem k celkové rozloze pozemků dotčených záměrem (včetně plánované rozlohy určené k zalesnění - viz výše) nenaplní záměr jako celek ani dikci jiných bodů přílohy č. 1 k zákonu. Realizace dílčího záměru „SO-05 Vedlejší polní cesta“ - tj. zpevnění stávající polní cesty novým povrchem - nenaplnňuje svým charakterem dikci žádného bodu přílohy č. 1 k zákonu.

Při hodnocení, zda záměr nenaplní dikci předmětu posuzování ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. f) zákona, zohlednilo OPVŽP především fakt, že příslušný orgán ochrany přírody krajského úřadu ve svém stanovisku dle § 45i odst.1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (viz výše) vyhodnotil, že záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast soustavy Natura 2000 a ani z hlediska jiných jím hájených zájmů nemá k záměru zásadní připomínky.

Na základě výše uvedeného vyhodnotilo OPVŽP záměr, při předpokladu jeho realizace dle doložených podkladů, jako projekt bezkonfliktní z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí, nemající potenciál významně negativně ovlivnit životní prostředí či veřejné zdraví a nenaplnující definici předmětu posuzování dle zákona.

Toto vyjádření není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje rozhodnutí, souhlasy a jiná správní opatření vydávaná ostatními správními úřady na úseku životního prostředí.

Ing. Jiří Hájek  
vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

v z. Dana Richterová, v. r.  
referentka oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Na vědomí:

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - pracoviště Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Hroznová 17, 603 00 Brno (DS)